



Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete

1146 Budapest Ajtósi Dürer sor 27/A.

www.odfsz.hu

Ikt.: 57/2011.

Tárgy: 6/2011 főigazgatói utasítással szembeni kifogás

Mozsár István mb. főigazgató

Magyar Állami Operaház
1061 Budapest, Andrásy út 22.

Kedves István!

Tárgybani számú utasítással szemben az Mt. 23.§-a szerinti **kifogással** élünk. Kifogásunkban elvárjuk, hogy a Munkáltató, a 6/2011-es számú főigazgatói utasítást, mint minden elemében jogsértőt, mint alapszabály jogsértőt, azonnali hatállyal vonja vissza.

Indoklás:

A Munkáltató a hivatkozott utasításban 2011 07. 01. napjától kezdődően adott táraakra vonatkozóan eltérő időpontokig üzemszünetet rendelt el. Figyelemmel arra, hogy ezen intézkedés a munkavállalók nagy csoportját érinti, a Mt. 21.§-ának (2) bekezdése alapján a döntését megelőzően az Operaháznál képvisellel rendelkező szakszervezeteket megfelelő időben tájékoztatni lett volna köteles.

A tájékoztatás kézhez kapását követően a szakszervezeteknek 15 nap áll rendelkezésére, hogy a tervezett döntéssel kapcsolatban a Munkáltató felé véleményt formáljanak. Ezen időn belül természetesen amennyiben a tájékoztatás nem kellően indokolja a várható döntés okait, úgy jogosultak a Munkáltatóval ez ügyben konzultációt kezdeményezni. A tájékoztatás – mint ahogy az a fentiekből is kitűnik – szakszervezetünk felé nem történt meg, éppen ezért az elrendelt üzemszünettel nem áll módunkban egyetérteni, különös tekintettel arra a nem elhanyagolható, általunk már többször citált tényre, hogy a Munkáltató – kizárólag neki felróható okból – a Magyar Állami Operaháznál hatályos kollektív szerződést hagyta lejárni. Annak meghosszabbítása elől különféle ürügyekkel rendre kitért. Ennek okán erkölcsi alapja sincs arra, hogy akár a korábbi gyakorlatra hivatkozva az üzemszünetet elrendelje.

Alapos okkal tételezzük fel, hogy a KT sem tudta gyakorolni az Mt. 66.§-ában foglalt, a tárgybani utasítással összefüggő véleményezési jogát – természetesen ez az ő illetékességük és hatáskörük, de mivel a KT megszületésében szakszervezetünk odaadóan és hozzáértéssel bábáskodott, nem hagyhatjuk szó nélkül a testületet ért jogsértést sem.

Ezen túlmenően a szabadság kiadással kapcsolatosan az Mt. 134. § - ában foglaltakat – ahogy arról korábban is írtunk – következetesen, és nyilvánvaló szándékossággal szegi meg.

Ugyanis:

1. Nincs tudomásunk arról, hogy tagjaink közül bárkit is megkérdezett volna a Munkáltató, hogy szabadságát mikor kívánja igénybe venni
2. Szakszervezetünk nincs birtokában, illetőleg nem tud arról, hogy a munkáltatónál – legalábbis tagjaink vonatkozásában – szabadságotlasi ütemterv készült volna.

Az első pontban foglaltak alapján is valószínűsíthető, hogy a Munkáltató e kötelezettségét nem teljesítette.

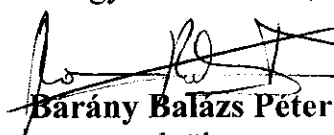
3. Amennyiben a Munkáltató kívánja a Munkavállaló részére a szabadságot kiadni, úgy a szabadság kiadásának időpontjáról Munkavállalót legalább 30 nappal korábban, egyénileg és kimutathatóan értesíteni kell. Szakszervezetünk nem tud arról, hogy a Munkáltató tagjaink esetében ennek eleget tett volna. Nyilván e mulasztását próbálja azzal az eljárással fedezni, hogy az üzemszünet idejére a Munkavállalóval diszkrét kényszerrel alkalmazva (ahogy ezt a szép emlékü békekölcsönök jegyzésénél is tették) „önként kiveteti” a teljes szabadságát, az erre a célra rendszeresített nyomtatványon. Így utólag ezt büszkén lobogtathatja, hogy a Munkavállaló kérését méltányolva, a szabadságkiadás ügyében a lehető legjóságosabban járt el.

Meglehetősen álszent, és farizeusi magatartásnak kell tekintenünk ezen eljárást. Arról nem is beszélve, hogy ezen felemelő aktusra az évadzárás meghitt pillanatait mintegy lezárandó került sor. A kétkedők, illetve a vonakodók még azzal is rémisztgetve voltak, hogy amennyiben a szabadságukat nem veszik ki, úgy a Savonnlina turnéról is lemaradhatnak. Csak remélni tudom, hogy azon 33 tagunk, aki jogaival élni merészelt, nem részesül semmifajta retorzióban – például nem veszik el a Finnországba szóló repülőjegyét, és nem kell gyalog, esetleg rénszarvas szánon a rövidnek éppen nem nevezhető turnéra vezető utat.

Úgy vélem, a fenti vázlatos felsorolás valamint a korábban e tárgyban írt levelünk bőségesen elegendőek ahhoz, hogy a munkáltató elmerengjen eljárásán és eredményül a kifogásunknak helyt adjon. Amennyiben ez mégsem történne meg, úgy az MT 23.§-a szerinti egyeztetés időpontjára és helyszínére javaslatot teszünk: **2011. július 7.** a KSZ tárgyalások végeztével, azonos helyszínen.

Budapest, 2011. július 4.

Nagyrabecsüléssel,


Bárány Balázs Péter
elnök



1146 BP., AJTÓSI DÜRER SOR 27/A.