



**Magyar Állami Operaház**  
**1061 Budapest, Andrásy út 22.**  
**Ókovács Szilveszter főigazgató részére**

**ikt.sz.:84/2021**

**tárgy:** intézkedések kérése

### **Kedves Szilveszter!**

A Kollektív szerződés hiánya nem segíti a korrekt munkáltatást. Emiatt számos területen, törvényes megoldást igénylő gyakorlat honosodott meg.

Például – amelyről egyébként, már korábban is írtunk – a munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatást illetően. Azon munkatársak ugyanis, akik esetében a munkáltató elrendelte, hogy az Eiffel Műhelyházban és annak udvarán különböző szakipari munkákat végezzenek, felpanaszolták, hogy míg korábban ezen elrendelés írásban dokumentálva történt, addig a munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás elrendelése hónapok óta csupán szóban történik. Ezért sokan nem tudják nyomon követni, hogy a munkáltató a törvényi korlátot mikor lépte/lépi át. Holott, elmondásuk szerint ez évben az Mt. 53. § (2) bekezdésben maximált 44, beosztás szerint munkanapot jóval meghaladó mértékben osztották be őket a munkakörükbe nem tartozó feladatok elvégzésére.

Ráadásul az ilyen módon foglalkoztatott munkavállalók munkáját helyettük, csökkentetett létszámban, rendre azon munkatársaik végezték el, akiket ezen idő alatt a MÁO az eredeti munkakörükben foglalkoztatott.

Álláspontunk szerint azon munkatársak, akik a munkakörük ellátásához egyébként nem szükséges végzettséget igénylő szakipari munkákat végeztek/végeznek, a munkaerőpiaci árakhoz igazodó munkabérre, míg az eredeti munkakörükbe tartozó, saját és más munkaterületre irányított munkatársaik feladatait is elvégző kollégák, helyettesítési díjra jogosultak.

A helyettesítés vonatkozásában a bíróság jogerősen és hangsúlyozottan kimondta - amit a felülvizsgálati eljárás során a Kúria is osztott - hogy a helyettesítés kapcsán a más munkakör nem azt jelenti, hogy teljesen más jellegű feladatokat kellene a munkavállalónak ellátni, hanem azt is jelenti, hogy más személy munkakörét látja el. Fentiekre alapítottnan kérjük az elmaradt munkabérek kifizetésére, illetőleg az Mt. 53. § (2) bekezdésében foglaltakat megtartására érdekében a szükséges intézkedéseket foganatosítani szíveskedj.



Sokan panaszzolják, hogy a munkabérekszámolási kimutatások számukra követhetetlenek. Ezért is fordul elő, hogy az éjszakai munkavégzés kapcsán nem értik, miért csak 15%-os pótlékban részesülnek. Az Mt. 141. § egyértelműen fogalmaz. Annak alapján csak azon hónapban lehetséges az éjszakai munkavégzést csupán 15% bérpótlékkal díjazni, amikor a munkavállaló nem jogosult a 30%-os bérpótlékra (műszakpótlékra). Hiszen amennyiben az adott hónapban a beosztás szerinti napi munkaidejének legkorábbi és lekesőbbi kezdete között a munkanapok legalább egy harmadában legalább négy óra eltérés van a 18:00 és 6:00 óra közé eső munkaidőre 30%-os bér (műszakpótlék) jár.

A munkaruha juttatás vonatkozásában többen felpanaszolták, hogy az elmúlt négy évben mindösszesen 1 azaz egy darab feliratos pólót kaptak. Ezért saját tulajdonú ruházatban kénytelenek akár szélsőséges körülmények közepette is a munkájukat elvégezni. Szakszervezetünk okkal véli pusztán feledékenységről van szó, ezért bízunk abban, hogy a levelünk elolvasását követően, e méltatlan állapot hamar rendeződik.

A taxicsekk megszüntetését követően, annak érdekében, hogy a hölgy munkavállalók biztonságosan és elfogadható időben hazajussanak, a MÁO vezetésével megállapodtunk abban, hogy őket csak 22:30-ig szabad munkavégzésre kötelezni. Ez a gyakorlat éveken át kiválóan működött, azonban az Eiffel Műhelyház megnyitásával megszűnt. Kérjük a korábbi gyakorlat visszaállítását.

A művész munkakörben foglalkoztatottak esetében szakszervezetünk továbbra sem tartja elfogadhatónak azt a visszaélészerű gyakorlatot, amellyel az Eamtv. rendelkezéseit a munkavállalók hátrányára alkalmazzák. Ugyanis irracionális, hogy míg a próbák (színpad, próbaterem) valamint a nézők előtt tartott előadások szolgálatnak minősülnek, addig a legalább ugyanolyan művészi teljesítményt igénylő hang/képfelvétel rögzítése érdekében történő művészi munkavégzés, a MÁO vezetése szerint nem minősül szolgálatnak. Mindez azért történik, hogy a jogalkotó által maximált szolgálatszámot ezzel a „trükkel”, következmények nélkül túl lehessen lépni. Elvárjuk ezen gyakorlat haladéktalan felszámolását.

Az énekkari és a zenekari művészek jelentős részének a MÁO nem teszi szabaddá a havonta kötelezően beosztandó egy vasárnapot. (Mt. 105. §) A hivatkozott rendelkezéstől kizárólag KSz-ben, és csupán a munkavállaló javára



lehet eltérni. (Mt. 135. §) A havi egyetlen, kiadandó vasárnapra eső pihenőnaptól való megfosztást a MÁO igen rafináltan igyekszik leplezni.

Nevezetesen az előre pihenőnapnak beosztott vasárnapra, pár nappal előtte rendkívüli munkavégzést rendel el. Ez ügyben hiába fordultunk a főigazgató-helyettes asszonyhoz, intézkedést nem tapasztaltunk, magyarázatot sem kaptunk.

A társulat örömmel tapasztalta, hogy több hónapnyi nélkülözés után az étkezde és a művészbüfé végre megnyitotta kapuit. Az öröm azonban az árlapokat megpillantva gyorsan elillant. Úgy véljük, hogy a munkahelyi étterem és a büfé árszínvonala nem kell, hogy vetélkedjen egy első, esetleg másodosztályú étterem áraival. Kérjük, hogy a korábbi megállapodásainkban megfelelően szíveskedj intézkedni az elfogadható árak és kínálat biztosításáról.

A múlt héten a miniszterelnök öröndetes bejelentéseket tett. Ebből – a társulatra nézve - a legörömtelibb, hogy 2022. január elsejétől a kulturális szektorban foglalkoztatottak jövedelmét 20%-kal megemelik. Annak érdekében, hogy ez a váratlan bérfejlesztés lehetőleg mindenkire azonos, pozitív hatással bírjon, indítványozzuk az erre vonatkozó bértárgyalások mielőbbi elkezdését. Egyúttal reméljük, hogy így mód nyílik arra, hogy mindazok, akik a szeptemberi alapbér-emelés során csupán 5% fejlesztést kaptak, a megkötendő megállapodás révén méltányos korrekcióban részesülnek.

**Budapest, 2021. október 11.**

Üdvözlettel,



1047 Budapest, Bem u. 24.

**Bárány Balázs Péter**  
elnök