

HATÁROZAT

A hűtlen kezelés büntette miatt a Budapesti VI. kerületi Rendőrkapitányság, Bűnügyi Osztályán 146-2312/2010.bü. számon indult büntető ügyben a nyomozó hatóság 2011. augusztus 26. napján kelt nyomozást megszüntető határozata ellen Bárány Balázs feljelentő által bejelentett panaszt a Be. 195.§ (2) bekezdése alapján – mint nem jogosulttól származó

e l u t a s í t o m.

A nyomozó hatóság nyomozást megszüntető határozatát a Be. 28.§ (4) bekezdés c) pontja alapján

hatályon kívül helyezem

és

a nyomozás folytatását rendelem el.

Határozatom ellen a Be. 195.§ (5) bekezdés második mondata alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

INDOKOLÁS:

A Budapesti VI. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Gazdaságvédelmi Alosztályán Bárány Balázs által tett feljelentés alapján hűtlen kezelés büntette miatt indult büntetőeljárás.

A feljelentés szerint a Magyar Állami Operaházban, a feljelentés megtételét, 2010. július 14. napját megelőzően a mandátummal nem rendelkező közalkalmazotti tanács részére évi 6000.000,- Ft, a közalkalmazotti tanács előkeként továbbra is eljáró Rác István számára pedig, havi 200.000,- Ft-ot jóval meghaladó mrtékű díjazás került jogosulatlanul kifizetésre.

A nyomozó hatóság az ügyben a panasszal sérelmezett határozatában a Be. 190.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a nyomozás megszüntetéséről határozott, arra hivatkozással, hogy a cselekmény nem bűncselekmény.

A nyomozó hatóság határozatában rögzítette, hogy az eddig lefolytatott eljárás eredményeként az nyert megállapítást, hogy a közalkalmazotti tanács működésének kezdetén sor került választásokra, azonban ezt a tényt okirati bizonyítékok nem csak a tanúvallomások és a tanács működésével kapcsolatos megállapodások támasztják alá.

A nyomozás során beszerzett okiratok és a tanúvallomások alapján megállapítható, hogy Rác István részt vett – közalkalmazotti tanácselnök tisztségéből fakadóan – igazgatósági üléseken, véleményt nyilvánított a közalkalmazotti tanácsot érintő kérdésekben, a tagokkal és más szervekkel történő kapcsolattartási kötelezettségét teljesítette.

Tényként megállapítható az is, hogy okirati bizonyítékok hiányában részben tisztázatlan körülmények között vette fel a közalkalmazotti tanács elnökeként neki járó tiszteletdíjakat. Tekintettel arra, hogy Rácz István a tevékenységét továbbra is a korábbi gyakorlat szerint – ellátta, illetve munkáját a munkáltató és a tanácstagok is támogatták, jóhiszeműségét cáfoló körülmény az eddig lefolytatott nyomozás adatai alapján nem merült fel.

A nyomozó hatóság álláspontja szerint a Rácz István részére téves jogcímen folyósított összeg visszafizetéséről polgári jogi eljárás keretein belül szükséges dönteni.

A nyomozást megszüntető határozat ellen Bárany Balázs feljelentő panaszt jelentett be, melyet a kerületi Ügyészség elutasított.

A Be. 195.§ (2) bekezdése alapján aki az eljárásnak nem sértette, illetve az eljárásban egyéb okból nem érdekelt, nem jogosult a nyomozó hatóság határozata ellen panasszal élni.

Az iratok hivatalból történő felülvizsgálatának eredményeként megállapítottam, hogy a nyomozó hatóság azon döntése, mellyel az eljárás jelen szakában a nyomozást megszüntette, nem helytálló.

Megállapítható, hogy az eddigi nyomozás során nem került sor valamennyi szükséges és lehetséges bizonyítási cselekmény elvégzésére, így nem került sor annak tisztázására, hogy a közalkalmazotti tanács első ízben mikor került megválasztásra, ennek hiányában a kifizetések jogszerűségének vizsgálata sem lehetséges.

Az eljárás során szükséges a tényállás teljes körű felderítése érdekében a feljelentő beadványának alapos vizsgálata további tanúk kihallgatása, melyre a folytatandó nyomozás keretében kerülhet sor.

Budapest, 2011. december 7.

dr. Palásti Márta
kerületi vezető ügyész
sk.

A kiadmány hitelül:

