



Ikt.:81/2011

**VI. és VII. Kerületi Ügyészség**  
1071 Budapest, Dózsa György út 18-22.

**Dr. Bodnár Judit**  
Csoportvezető ügyész

**Tisztelt Ügyész Asszony!**

Alulírott Bárány Balázs Péter (született: Budapest, 1955. 07. 20., anyja neve: Szegedi Rozália, lakcíme: 1047 Budapest, Bem u. 24.) ODFSZ elnök a **01060/2312/2010. ügyszámú büntetőeljárásban** az eljárást bűncselekmény hiányában megszüntető határozat okszerűségét vitatom, és

felügyelet jogkörben az ügy további vizsgálatát kérem

az alábbiak szerint.

Hűtlen kezelés gyanúja miatt tettem feljelentést a következők miatt:

A Magyar Állami Operaházban Rácz István, a közalkalmazotti tanács elnökeként díjazásban részesült, amelyet a felek havi 200.000,-Ft-ban állapítottak meg.

Az Operaházi Dolgozók Független Szakszervezetének elnökeként jutott tudomásomra, hogy közalkalmazotti tanácsi választásokra az intézményben évek óta nem került sor, a közalkalmazotti tanács működéséről pedig a munkavállalóknak nincs tudomásuk.

Emiatt alappal feltételezhető, hogy a Magyar Állami Operaházban jogalap nélküli kifizetések történtek.

A közalkalmazotti tanács működésére az 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 2. § (3) bekezdésének utalása alapján az 1992. évi XXII. törvény (Mt.) szabályai az irányadóak.

Az Mt. 43. § (4) bekezdése alapján az üzemi tanácsot három évre választják.

Az Mt. 55. § (1) bekezdésének b.) pontja alapján az üzemi tanács megszűnik, ha megbízatásának ideje lejárt.

Az Mt. 57. § (1) bekezdésének f.) pontja alapján az üzemi tanács tagjának megbízatása megszűnik az üzemi tanács megszűnésével.

A nyomozás megszüntetéséről szóló határozat – többek között – a következőket tartalmazza:

„Okirati bizonyíték – konkrétan a választásról készült jegyzőkönyv – hiányában a választások pontos idejét megállapítani nem volt lehetséges, azonban annak megtörténtének vizsgálata

során tanúvallomásokra, valamint a tanács működésével kapcsolatos, a munkáltató és a kt. között kötött megállapodásokra tudott támaszkodni a nyomozó hatóság.  
A tanács, valamint elnökének mandátumát meghosszabbító választások megtörténtét a kihallgatott tanúk nem tudták egyértelműen alátámasztani, vagy cáfolni.”

„A tanúk elmondásából, miszerint Rácz István az Operaház befolyásos dolgozója volt, következik, hogy véleményezési és együttdöntési kötelezettségének is eleget tehetett. Tény az, hogy az érvényes kt. Elnöki pozíciójával járó tiszteletdíjat az újráválasztás hiányában tisztázatlan jogalappal vette fel – figyelemmel az ebben a témában született megállapodásokra -, azonban a Btk. 319. § (1) bekezdésébe ütköző és (3) bekezdés a) pontja alapján minősülő nagyobb vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntetését magatartásával nem valósította meg, tekintettel arra, hogy Rácz István a tevékenységét továbbra is – a korábbi gyakorlat szerint – ellátta. Ennek megfelelően a részére tiszteletdíjat folyósító Operaházban működő szerv, valamint a kt. elnök jóhiszeműsége nem zárható ki...”

A határozat fenti megállapításai teljes egészében megalapozatlanok.

A közalkalmazotti tanács választásának szabályait az 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) utaló szabálya alapján az 1992. évi XXII. törvény (Mt.) tartalmazza.

Az Mt. 53. § (2) bekezdése alapján a választási jegyzőkönyvet megbízatásának megszűnéséig a közalkalmazotti tanács őrzi.

Ez a garanciális rendelkezés éppen az esetleges visszaélések elkerülése végett került a törvénybe.

A közalkalmazotti tanács megbízatása minden esetben határozott időre szól, teljesen életszerűtlen, hogy akár a munkáltató, akár a közalkalmazotti tanács ne lenne tisztában a mandátum határidejével. Ehhez járul még, hogy a törvényben határozott idő lejártával a megbízatás minden körülmények között lejár, vélelmezett képviselőtről, korábbi gyakorlat alapján folyó jogszerű tevékenységről szó sem lehet.

Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvet a közalkalmazotti tanácsnak őriznie kell, a jóhiszeműség a jegyzőkönyvek hiányában semmiképpen sem vélelmezhető.

Megjegyzem még, hogy a választások lebonyolításáról és idejéről a munkáltató is tájékoztatást kap, a jegyzőkönyveket egy példányával együtt. Így életszerűtlennek tűnik, hogy a jegyzőkönyvekkel a munkáltató sem rendelkezik.

A Btk. 319. § (1) bekezdése szerint akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

A Magyar Állami Operaháznak a jogalap nélküli, több millió forintos nagyságrendű kifizetés komoly vagyoni kárt okozott.

Sem a közalkalmazotti tanács működési költségeiről nem készült megfelelő elszámolás, a közalkalmazotti tanács elnökének kifizetett díjazás pedig minden alapot nélkülözött.

Ehhez képest érthetetlen a nyomozó hatóság eljárása, amely az ügyet minden igyekezettel, az ügyészség útmutatása ellenére is – hiszen az ügyészség az első nyomozást megszüntető határozat elleni panasz után a nyomozás folytatására utasította – lezárni igyekszik


Álláspontom szerint tehát az eljáró nyomozó hatóság teljesen okszerűtlenül jutott arra a következtetésre, hogy bűncselekmény nem állapítható meg, és a nyomozást a törvényi feltételek hiányában szüntette meg.

Kérem emiatt a tisztelt Ügyészséget, hogy felügyeleti jogköre keretében a nyomozó hatóság eljárását megvizsgálni, és a nyomozás folytatására utasítani szíveskedjék!

A közpénzek átlátható kezelése a magyar társadalom valamennyi tagjának érdeke,

Budapest, 2011. október 3.



  
Bárány Balázs Péter  
ODFSz Elnök

1146 BP., AJTÓSI DÜRER SOR 27/A.