

Tisztelt Fővárosi Főügyészség!

Alulírott **Bárány Balázs Péter**, az Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete (ODFSz, székhely: 1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/A.) elnöke, a szervezet képviselőjében eljárva ismeretlen tettes ellen

feljelentést

teszek, az alábbiak miatt:

Az Operaházi Dolgozók Független Szakszervezete 2010-ben, az Operaházban dolgozó munkavállalók érdekvédelmének biztosítására alakult. A szakszervezet elnökeként jutott tudomásomra, hogy az Operaházban közalkalmazotti tanács működik, annak ellenére, hogy közalkalmazotti tanácsai választások hosszú évek óta nem voltak.

Pontos dokumentáció nem áll rendelkezésünkre, de úgy tudjuk, hogy a közalkalmazotti tanács mandátuma legkésőbb a 2008. év első időszakában biztosan lejárt, mert utoljára a 2005. évben tartottak választásokat. Ennek ellenére az Operaház vezetősége a mandátummal nem rendelkező, tehát nem létező közalkalmazotti tanács részére évi 600.000 Ft, a közalkalmazotti tanács elnökeként továbbra is eljáró Rácz István magánénekes számára havi 200.000,-Ft-ot jóval meghaladó mértékű díjazást fizetett ki.

A közalkalmazotti tanácsra vonatkozó rendelkezéseket az 1992. évi XXXIII. tv. (továbbiakban: Kjt.), valamint a Kjt. 2. § (3) bek. felhatalmazása alapján az 1992. évi XXII. tv. (továbbiakban: Mt.) tartalmazza.

A közalkalmazotti tanácsra vonatkozó szabályok kógens, azaz eltérést nem engedő szabályoknak minősülnek.

A Kjt. – koncepciójából adódóan – a közalkalmazotti tanácsra vonatkozó szabályai közül csak azokat tartalmazza, amelyek az Mt.-től eltérnek, így a közalkalmazotti tanács megválasztására, megbízásának idejére, az elnök díjazására vonatkozó szabályokat az Mt. rögzíti.

Az Mt. 43. § (4) bek. szerint az üzemi tanácsot három évre választják.

Az Mt. 55. § (1) bek. b.) pontja szerint az üzemi tanács megszűnik, ha megbízatási ideje lejárt.

Az Mt. 49. § (1) bek. szerint a jelölés és a választás lebonyolítására az üzemi tanács a választásra jogosult munkavállalók közül - legkésőbb a választást nyolc héttel megelőzően - választási bizottságot alakít. A munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetek képviselői részt vehetnek a választási bizottság tevékenységében. A választási bizottság munkájában a munkáltató nem vehet részt, azt nem befolyásolhatja. A (2) bek. szerint, ha a munkáltatónál üzemi tanács nincs, a választási bizottságot a munkáltatónál képvisellel rendelkező szakszervezetek, illetve a nem szervezett munkavállalók képviselőiből kell megalakítani.

Fentiekből következően, 2008-ban, mandátuma megszűnése után a közalkalmazotti tanácsnak kellett volna gondoskodnia a választások lebonyolításáról. Ezt azonban elmulasztotta megtenni.

Az elnök díjazásának lehetőségéről az Mt. 64. § (1)-(3). bek-ek rendelkeznek.

Az Mt. 64. § (1) szerint az üzemi tanács elnöke tevékenységét az ezernél több munkavállalót foglalkoztató munkáltatónál díjazás ellenében látja el. A (2) bek. alapján a díjazást a munkáltató biztosítja, melynek mértékét az üzemi tanács a munkáltatóval egyetértésben állapítja meg. A (3) bek. alapján a munkáltató az üzemi tanács elnökének díjazást - az (1) bekezdésben meghatározott eseten kívül - csak az üzemi tanáccsal egyetértésben állapíthat meg, illetve fizethet.

Hangsúlyozzuk, hogy a közalkalmazotti tanácsra vonatkozó szabályozás kógens, amelynek elvi alapja éppen a közalkalmazotti tanács közérdekvédelmi funkciója.

Így a választása után 3 év elteltével a közalkalmazotti tanács, illetve a tanácsstagok megbízatása mindenképpen lejár, a mandátum választás nélküli meghosszabbítására nincs lehetőség. Tekintettel arra, hogy a határidőt törvény állapítja meg, nem lehet hivatkozási alap, hogy a határidők elteltéről a munkáltató, vagy a közalkalmazotti tanács nem tudott.

Mikor ez a helyzet 2010. tavaszán, a közalkalmazotti tanácsi választások szervezése közben tudomásunkra jutott, felhívtuk a munkáltatót a helyzet tisztázására, és ezzel összefüggésben a teljesített túlfizetések visszakövetelésére.

Álláspontunk szerint ugyanis a mandátummal nem rendelkező közalkalmazotti tanács működési költségeire adott juttatás, és az elnöknek kifizetett díjazás az Operaháznak jelentős kárt okozott. A tárgyalt kapcsolatos levelezésünket mellékelten csatoljuk.

Kérésünkre az Operaház főigazgatója részéről azt a választ kaptuk, hogy a közalkalmazotti tanács elnökeként eljáró Rácz Istvánt álképviselőnek, még hozzá jóhiszemű álképviselőnek tekintik a Ptk. 219-221. § alapján, és lehetőséget adnak számára, hogy tevékenységét a munkavállalókkal utólag jóváhagyassa, amelynek sikere esetén a kérdéses összegek visszakövetelésétől eltekintenek.

A Ptk. álképviselőre vonatkozó szabályai azonban ebben az esetben nem alkalmazhatóak, a következők miatt:

A Ptk. 1. § (1) bek. alapján a Ptk. az állampolgárok, valamint az állami, önkormányzati, gazdasági és társadalmi szervezetek, továbbá más személyek vagyoni és egyes személyi viszonyait szabályozza. Az e viszonyokat szabályozó más jogszabályokat - ha eltérően nem rendelkeznek - e törvénnyel összhangban, e törvény rendelkezéseire figyelemmel kell értelmezni.

A törvény hatálya tehát a magánjogi jogalanyok vagyoni, és egyes nem vagyoni viszonyaira terjed ki, tehát a közalkalmazotti tanács mandátumának meghosszabbításával összefüggésben nyilvánvalóan nem értelmezhető.

A Ptk. 219. § (1) bek. alapján más személy (képviselő) útján is lehet szerződést kötni, vagy más jognyilatkozatot tenni, kivéve ha jogszabály szerint a jognyilatkozat csak személyesen tehető meg. Cselekvőképes személyt korlátozottan cselekvőképes személy is képviselhet. A (2) bek. szerint a képviselő cselekménye által a képviselt válik jogosítottá, illetőleg kötelezetté.

A 221. § (1) bek. szerint aki képviseleti jogkörét jóhiszeműen túllépi, vagy anélkül, hogy képviseleti joga volna, más nevében szerződést köt, és eljárását az, akinek nevében eljár, nem hagyja jóvá, köteles a vele szerződő félnek a szerződés megkötéséből eredő kárát megtéríteni. A bíróság azonban a szerződés megkötéséből eredő kár megtérítése alól mentesítheti,

különösen, ha korábban képviselő volt, és képviseleti jogának megszűnéséről a szerződéskötéskor hibáján kívül nem tudott. A (2) bek. szerint a rosszhiszemű álképviselő teljes kártérítéssel tartozik.

Amellett, hogy jelen esetben az álképviseletre vonatkozó szabályok sem alkalmazhatóak, a jóhiszemű eljárás szóba sem jöhet. Mivel a mandátum idejét törvény határozta meg, a lejárati napját mind a munkáltatónak, mind a közalkalmazotti tanácsnak ismernie kellett.

Nem értelmezhető a képviselt jóváhagyása sem, hiszen a közalkalmazotti tanács esetében a munkavállalók közösségének, és nem egy (jogi-, vagy magán) személynek a képviseléről van szó.

Az Mt. egyértelmű abban a tekintetben, hogy a közalkalmazotti tanács megbízatása három év elteltével megszűnik, így a megbízatás nem hosszabbítható meg.

Fentiekre tekintettel az Operaházban több millió forint került jogalap nélkül kifizetésre.

Fentiek alapján álláspontom szerint az 1978. évi. IV. tv. (továbbiakban: Btk.) 318. §-ban szabályozott csalás, illetve a 319. §-ban szabályozott hűtlen kezelés elkövetésének gyanúja merült fel.

A Btk. 318. § (1) bek. szerint, aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és ezzel kárt okoz, csalást követ el.

A Btk. 319. § (1) bek. szerint akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hűtlen kezelést követ el.

A jogalap nélkül felvett, illetve kifizetett díjazás az Operaháznak komoly kárt, vagyonban beállott értékcsökkenést okozott.

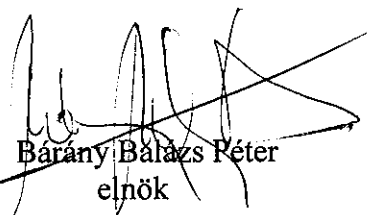
Kérem, hogy fentiek alapján szíveskedjenek a nyomozás lefolytatását elrendelni, az elkövető vagy elkövetők kilétét megállapítani, és velük szemben a törvényben írt jogkövetkezményt alkalmazni!

Kérem, hogy az eljárásról tájékoztatni szíveskedjenek!

Annak bizonyítására, hogy Rácz István még a 2010. évben is a közalkalmazotti tanács elnökeként járt el, mellékelten csatolom az általa így aláírt leveleket. Csatolom továbbá az ODFSZ intézkedést kérő leveleit, valamint a Vass Lajos főigazgató által írt tájékoztatást.

Budapest, 2010. július 14.

Tisztelettel:


Bárány Balázs Péter
elnök